

Resultaten en effecten Dutch Jazz Meeting 2005 & 2006

Februari 2008

Drs. V. van der Velde

vvelde@yahoo.com

06-15200620

Inhoudsopgave

	Pagina
Inleiding	3
Onderzoek	4
Samenvatting	5
Methode van aanpak	6
Resultaten	7
Resultaten en effecten: Musici	9
2005	15
2006	16
2005 en 2006.....	18
Resultaten en effecten: Buitenlandse genodigden.....	19
2005	21
2006	23
2005 en 2006.....	24
Beoordeling DJC en DJM.....	25
Conclusie	27
Aanbevelingen	30
Bijlagen	
E-mail uitnodiging onderzoek.....	32
Vragenlijst musici	34
Vragenlijst buitenlandse genodigden	37
A-lijst	42

Inleiding

Sinds 1998 organiseert de Dutch Jazz Connection (DJC) de tweejaarlijkse Dutch Jazz Meeting. Deze meeting heeft tot doel Nederlandse musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) de mogelijkheid te geven zichzelf te presenteren aan een grote groep internationale gasten (programmeurs, recensenten, schrijvers) om daarmee internationale contacten te leggen en internationale concerten te verkrijgen. Tijdens de edities van maart 2005 en december 2006 was er naast een podium voor optredende artiesten tevens een informatiemarkt ingericht, waar musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) zich konden presenteren.

Een meeting als de DJM is uniek in zijn opzet, en dit unieke karakter heeft er in de afgelopen jaren toe geleid dat anderen dit concept hebben overgenomen. De expertise van de DJC heeft bijvoorbeeld bijgedragen aan de Vlaamse variant van deze meeting de Flemish Jazz Meeting.

Sinds de eerste editie van de Dutch Jazz Meeting (DJM) hebben nog vier meetings plaatsgevonden en er wordt momenteel aan de 6^e editie (DJM 2008) gewerkt.

Vanaf 1 januari 2008 is de Dutch Jazz Connection opgegaan in Muziek Centrum Nederland (afdeling Jazz). Aangezien dit onderzoek tijdens het bestaan van de Dutch Jazz Connection werd uitgevoerd en de Dutch Jazz Meetings die onderzocht zijn onder deze naam werden georganiseerd, wordt in dit onderzoek steeds gesproken over de Dutch Jazz Connection in plaats van Muziek Centrum Nederland (afdeling Jazz).

Graag wil ik hierbij nogmaals alle mensen bedanken die deel hebben genomen aan dit onderzoek, zonder hun input had dit onderzoek niet plaats kunnen vinden.

Onderzoek

Zoals bij ieder evenement komt er een tijd van analyse en reflectie. Hebben wij de doelen bereikt die wij voor ogen hadden? Zijn wij geslaagd in ons streven om/ naar ...? Wat zijn de resultaten van onze activiteiten? Zijn er eventueel verbeterpunten voor toekomstige edities? Ook DJC heeft zich deze vragen gesteld en kwam tot de conclusie dat het tijd was voor een onderzoek naar de door hen georganiseerde Dutch Jazz Meeting.

Daartoe werd het onderzoek dat voor u ligt, uitgevoerd onder de deelnemers van de Dutch Jazz Meetings van 2005 en 2006, om dergelijke vragen te kunnen beantwoorden.

Centraal in dit onderzoek staat de analyse van de effecten en resultaten van de Dutch Jazz Meeting en eventuele verbeterpunten voor toekomstige edities van deze meeting. Er is gekozen voor de analyse van de laatste twee edities van de DJM (2005 en 2006), om zowel de korte als langetermijneffecten te bekijken.

De respondenten bestonden, zoals eerder vermeld, uit de deelnemers aan deze twee meetings. Zowel de deelnemende binnenlandse musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) werden benaderd, maar ook de buitenlandse genodigden, bestaande uit onder meer programmeurs, journalisten.

In het volgende hoofdstuk kunt u een samenvatting lezen van de resultaten van dit onderzoek. De methode van aanpak wordt in de daarop volgende hoofdstuk besproken, evenals de uitgebreide uiteenzetting van de resultaten.

Samenvatting

Hier volgt een korte samenvatting van de bevindingen van het onderzoek. Een uitgebreide bespreking en de aanbevelingen vindt u in de daaropvolgende pagina's.

Op korte termijn programmeert meer dan de helft van de respondenten Nederlandse Jazz. Het rendement is hoger op de lange termijn. 65% van de programmeurs boekt op lange termijn Nederlandse Jazz. Een deel van de programmeurs die voor deelname aan een editie van DJM geen Nederlandse Jazz programmeerde laat zich na deelname aan de meeting verleiden tot het boeken van Nederlandse Jazz musici en/ of ensembles. Er is een duidelijk resultaat behaald met betrekking tot het programmeren van Nederlandse Jazz na bezoek aan de DJM. Van de respondenten die eerder wel Nederlandse Jazz hebben geprogrammeerd, heeft iets meer dan de helft na deelname aan de DJM wel Nederlandse Jazz geprogrammeerd. Dit resultaat wordt weliswaar alleen behaald wanneer er gekeken het totale effect van de Meetings, aangezien veel individuele musici/ ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) hier op individueel niveau niets van merken.

Het actief en regelmatig onderhouden van opgedane contacten heeft zowel op korte als lange termijn een positieve uitwerking. Musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) die na de meeting hun opgedane contacten actief en regelmatig onderhouden, geven vaker aan dat zij als gevolg van deelname aan de DJM een groter netwerk hebben en meer nuttige contacten hebben opgedaan.

Het oordeel van de buitenlandse genodigden over de Dutch Jazz Meeting is nagenoeg allemaal zeer positief. De kwaliteit van de organisatie, het evenement en (optredende) artiesten worden hierbij veelvuldig genoemd. De musici zijn over het algemeen ook positief maar kritischer. Zij zien nog een flink aantal verbeterpunten. Daarnaast geven zowel enkele genodigden als musici/ensembles aan dat er de programmering van de Dutch Jazz Meeting minder experimenteel en gedurfd lijkt te worden.

De Dutch Jazz Connection kan met name bij de informatievoorziening met betrekking tot de Dutch Jazz Meeting aan zowel de Nederlandse musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) en de buitenlandse genodigden een hoop verbeteren. Er blijkt bij beide groepen veel behoefte te bestaan aan informatie over elkaar en ontwikkelingen binnen de (Nederlandse) Jazzscene in het algemeen.

Methode van aanpak

Voor het verkrijgen van de data werd gekozen voor een klassieke vragenlijstmethode waarbij respondenten open en gesloten vragen werd gevraagd te beantwoorden met betrekking tot hun deelname aan en ervaringen tijdens DJM 2005 en/ of 2006.

Er werden twee vragenlijst gemaakt, die speciaal waren toegespitst op het type respondent dat ondervraagd werd: de binnenlandse musici/ ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) enerzijds en de buitenlandse genodigden anderzijds¹.

De respondenten werden allen (in november 2007) via e-mail benaderd met het verzoek tot deelname aan het onderzoek. Zij kregen daarbij de keuze om de online vragenlijst in te vullen², de vragenlijst in te vullen door de meegezonden vragenlijst in te vullen en per e-mail te retourneren of om de digitale vragenlijst die werd meegezonden uit te printen, handmatig in te vullen en per fax of post te retourneren.

Enige dagen voor het verstrijken van de gestelde deadline (31 december 2007) voor het invullen van de vragenlijst werd opnieuw een e-mail gestuurd waarin de respondenten die tot dan toe niet gereageerd hadden, herinnerd werden aan het onderzoek en de naderende deadline. Hierin werden zij tevens nogmaals gevraagd deel te nemen aan het onderzoek.

Tevens werd een lijst samengesteld door DJC met enkele musici/ ensembles/ vertegenwoordigers waarvan men de in druk had dat deze de afgelopen jaren internationaal bovengemiddeld actief waren, en daarom sowieso graag een respons wilde hebben, de zogenaamde A-lijst³. Voor deze respondenten geldt dat zij ook extra (telefonisch) benaderd zijn door de onderzoeker met het verzoek tot deelname.

Ruim na de deadline is nogmaals contact geweest met respondenten die niet gereageerd hadden, in de poging de totale respons nogmaals te vergroten.

¹ De vragenlijsten zijn beiden als bijlage in dit onderzoek opgenomen

² Zie: <http://www.onderzoekdoen.nl/onderzoeklink.php?f=1223> en <http://www.onderzoekdoen.nl/onderzoeklink.php?f=1226>

³ Deze A-lijst kunt u terugvinden in de bijlagen.

Resultaten

In dit hoofdstuk zullen de resultaten uiteen gezet worden die werden verkregen uit de retourgestuurde vragenlijsten. Allereerst zullen er enkele algemene resultaten de revue passeren. Daarna zullen eerst de specifieke gegevens met betrekking tot de musici en ensembles nader bekeken worden en tot slot die van de buitenlandse genodigden. De analyses zullen in ieder (sub)hoofdstuk van algemeen naar specifiek besproken worden.

De populatie van dit onderzoek bestond uit alle deelnemers aan de DJM van 2005 en 2006. Deze zijn allereerst te verdelen in een groep binnenlandse musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) en de buitenlandse genodigden. In totaal zijn ongeveer 350 mensen benaderd.

	Deelname 2005	Deelname 2006
Buitenlandse genodigden	119	82
Nederlandse musici/ ensembles*	105	99

* of vertegenwoordigers daarvan.

Binnen deze specifieke groepen is verder een onderscheid te maken naar jaar van deelname en het type deelname (hier specifiek voor de binnenlandse musici/ ensembles).

	Deelname 2005	Deelname 2006
Showcase*	27	14
Informatiemarkt*	97	99

* enkele showcase deelnemers, namen ook deel aan de informatiemarkt en worden dus dubbel geteld.

Naar aanleiding van de uitnodiging zijn in totaal 77 vragenlijsten retour gestuurd.

	Respons	Percentage van totaal
Buitenlandse genodigden	41 vragenlijsten retour	24% (totaal: 170)
Binnenlandse musici/ ensembles*	36 vragenlijsten retour	25% (totaal: 145)

* of vertegenwoordigers daarvan.

Een verdere onderverdeling van deze respondenten is mogelijk, en zal in de komende hoofdstukken op de daarvoor meest relevante plaats gebeuren. Daarbij moet gedacht worden aan een verdere onderverdeling naar deelnametype en het jaar van deelname als combinatie, zoals in het hoofdstuk met de resultaten van de musici/ ensembles zal gebeuren. Tevens zal er een onderverdeling van de werkzaamheden/ functie van de buitenlandse genodigden zijn, bij de analyse van de gegevens met betrekking tot de buitenlandse genodigden. Dit zal in de komende hoofdstukken uitgebreid gebeuren aan de hand van de data die verkregen is met de vragenlijsten.

In de volgende drie hoofdstukken zullen de resultaten van met betrekking tot de Nederlandse musici/ ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) nader bekeken worden. Daarna zullen de resultaten van de buitenlandse genodigden besproken worden. Deze resultaten hebben allen betrekking op de resultaten en effecten van de Dutch Jazz Meeting. Tot slot wordt de aandacht verlegd naar algemene opmerkingen met betrekking tot de Dutch Jazz Meeting en de Dutch Jazz Connection, die door zowel de musici/ ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) als de buitenlandse genodigden gemaakt zijn. Deze laatste gegevens hebben betrekking op de beoordeling van de Dutch Jazz Meeting.

Resultaten en effecten: Musici

In totaal zijn er 36 vragenlijsten retour gekomen van Nederlandse musici/ ensembles (of vertegenwoordigers daarvan). Wanneer de respons wordt bekeken in verhouding tot de totale populatie, dan valt het op dat het overgrote deel van deze respondenten standhouder is geweest bij de DJM van 2006 (49%). De andere deelnamevormen zijn in verhouding veel slechter vertegenwoordigd. Wanneer we echter de respons in verhouding tot de totale populatie⁴ zetten dan valt het op dat dan vooral goed gescoord wordt onder de optredende musici van 2006 (57%).

	Respons	Percentage van totale populatie
Showcase 2005	8	30% (totaal: 27)
Informatiemarkt 2005	12	12% (totaal: 97)
Showcase 2006	8	57% (totaal: 14)
Informatiemarkt 2006	27	27% (totaal: 99)

Verder valt het op dat er binnen de groep respondenten slechts 3 vragenlijst retour zijn gekomen van musici/ ensembles die alleen aan de editie van 2005 hebben deelgenomen. Dit aantal ligt voor 2006 veel hoger. Het aantal deelnemers dat op welke wijze dan ook aan beide edities heeft deelgenomen is iets lager dan dit aantal.

	Respons
Deelname in alleen 2005	3 vragenlijsten retour
Deelname in alleen 2006	19 vragenlijsten retour
Deelname in 2005 en 2006	14 vragenlijsten retour

Ongeveer 30% van de respondenten geeft aan dat deelname aan de DJM van invloed is geweest op het aantal internationale concerten dat zij (daarna) gegeven hebben. Veelal geven zij aan dat spelen (door middel van een showcase) op DJM (waarschijnlijk) de oorzaak is van dit resultaat. Het is dan wellicht ook niet opmerkelijk dat van deze

Spelen op de Meeting is veel beter, maar als standhouder kun je toch wat mensen ontmoeten. Er zijn een paar boekingen uitgekomen, maar die concerten zijn nog niet gerealiseerd.

⁴ Showcase musici van 2005 (respondenten) ten opzichte van het totaal aantal showcase musici van 2005. De informatiemarkt deelnemers van 2005 (respondenten) ten opzichte van het totaal aantal deelnemers aan de informatiemarkt in 2005 etc etc.

11 respondenten er 7 in 2005 en/of 2006 een optreden tijdens DJM hebben verzorgd. Wanneer deelname aan DJM geen resultaat heeft gehad, dan is het lastig om een oorzaak te destilleren uit de antwoorden. Veelal wordt er wel (veel) contact gelegd, maar leidt dit tot niets omdat interesse niet wordt omgezet in concrete afspraken.

Enkele respondenten geven geen duidelijk “Ja” of “Nee” antwoord, maar geven aan dat alles nog in ontwikkeling is. Opvallend is dat sommigen dit zogenaamde “in progress” zijn van zaken of het “nog niet concreet zijn van zaken” als negatief benaderen (Nee, DJM heeft niets opgeleverd) en anderen als positief (Ja, DJM heeft *nog* niet opgeleverd).

Wanneer specifiek gevraagd wordt naar wat DJM aan concerten heeft opgeleverd, dan volgt een lijst van de volgende clubs, festivals en locaties die naar aanleiding van DJM een Nederlandse musicus/ ensemble heeft geboekt.

Boekingen voortgekomen uit deelname aan de DJM 2005/2006	
Jazz Middelheim, Duitsland	AJAZZGO festival, Cali, Colombia
De Singel, België	BarranquiJazz, Baranquilla, Colombia
Unterfahrt, Duitsland	Bach Feste Leipzig, Duitsland
Yokohama Jazzpromenade, Japan	Ljubljana Jazzfestival, Slovenië
Domicil, Durtmund, Duitsland	Izzven Jazzfestival, Slovenië
Bunker Ulmenwal, Bielefeld, Duitsland	North Sea Jazz Festival
Ring Ring Festival, Belgrado, Servië	Sibiu Jazz Festival, Roemenië
Chicago Jazzfestival, Verenigde Staten	Tour in Rusland (Moskou en St. Petersburg)
International Jazzfestival, Münster, Duitsland	Budapest, Hongarije
European Jazznight, Oslo, Noorwegen	Washington, Verenigde Staten
Tampere Jazzhappening, Finland	Bosnië-Herzegovina
Kopenhagen Jazzhouse, Denemarken	Roemenië
Brighton Festival, Verenigd Koninkrijk	Brazilië (interesse)
Molde Festival, Noorwegen	Zwitserland
Canadese Festivals (Ottawa, Toronto, e.a.)	Verenigde Staten
Jazz Brugge, België	

Tevens worden specifiek enkele namen genoemd via wie concerten geregeld zijn.

Personen genoemd in relatie tot boekingen voortgekomen uit deelname DJM 2005/2006	
Waldo Riedl	György Wallner
Konnie Vossebein	Guy Morley
Larry Appelbaum	Ken Pickering
Michael Orlove	Willy Schuyten
Frits Schmücker	Ned. Consulaat in Rusland
Martha Bronder	

Alhoewel een toename van concerten dankzij deelname aan DJM niet door iedereen gerealiseerd wordt, levert deelname aan DJM wel nuttige contacten op bij meerdere deelnemers. Meer dan de helft van de respondenten (62%) geeft aan nuttige contacten te hebben opgedaan waarvan 16% aangeeft *in zekere zin* nuttige contacten te hebben opgedaan⁵. Zij geven veelal aan dat het momenteel nog niet duidelijk is wat er precies uit voort zal komen, maar ze lijken wel positief

voor de toekomst. Hoewel het niet altijd duidelijk is wat een contact precies op zal leveren, geven enkele wel aan dat het goed is om eens face to face contact te hebben met mensen die je bijvoorbeeld alleen telefonisch spreekt of mensen die je niet dagelijks tegen het lijf loopt.

Iets meer dan eenderde van de deelnemers (38%) heeft voorafgaand aan de DJM waaraan zij deelnamen contact gezocht met een of meerdere buitenlandse genodigden. In de meeste gevallen is men via e-mail te werk gegaan, maar enkelen hebben ook promotiemateriaal in de vorm van CD's gestuurd. De helft van de respondenten die aangeeft al voor DJM contact te hebben opgenomen met de genodigden zegt dat dat ook resultaat heeft gehad.

Van de respondenten die voorafgaand geen activiteiten hebben ondernomen geven enkelen ook aan, waarom zij dit niet hebben gedaan. Redenen die worden opgegeven zijn onder andere dat internationale gasten hebben aangegeven overladen te worden met materiaal en dat zij als gevolg

Wanneer is iets nuttig? Overal hetzelfde verhaal: jullie muziek is geweldig, de CD is prachtig, we willen jullie graag ooit een keer boeken, maar dit jaar, volgend jaar, jaar daarop... geen plek, geld etc ect. Eigenlijk dus heel frustrerend: iedereen vindt het geweldig waar we doen en daarna gebeurt er niets.

⁵ Zij geven aan dat het tot op heden nog geen resultaat heeft gehad, maar verwachten dat het in de toekomst mogelijk resultaat zal gaan opleveren. Zij zijn dus wel positief gestemd, maar hebben daar nog geen concrete aanleiding voor gevonden.

daarvan er voor gekozen hebben geen extra initiatieven te ontwikkelen/ sturen, maar ook dat de lijst met gasten niet bekend was en daardoor geen gerichte actie ondernomen kon worden.

Het aantal respondenten dat *tijdens* de DJM activiteiten onderneemt is daarentegen enorm (84%), zo blijkt wanneer gevraagd wordt of men tijdens de DJM activiteiten heeft ondernomen. Of dit ook resultaat heeft, laat men in het midden (slechts een respondent spreekt duidelijk uit dat het geen resultaat heeft gehad). De activiteiten die men onderneemt bestaan voornamelijk uit het uitdelen van flyers en CD's en het aanknopen van gesprekjes om jezelf te verkopen alsmede het vertonen van presentaties via computer of laptop. Sommigen geven aan speciaal promotiemateriaal te hebben gemaakt of zelfs PR pakketten om uit te delen aan de genodigden. Daarnaast gaan enkelen ook te rade bij collega's en vragen bekenden om hen te introduceren bij onbekenden.

De opgedane contacten worden door bijna tweederde van de respondenten nadien ook actief onderhouden (65%). Dit alles om het contact levend te houden en om de kans op een concert/ boeking te vergroten. Een follow-up blijkt erg belangrijk om eventueel op langere termijn rendement te behalen van je activiteiten/ inspanningen tijdens de meeting. De reden om geen contact te onderhouden, is omdat er geen concrete contacten gemaakt zijn, of omdat er geen "click" bestond. Soms wordt er geen contact onderhouden, omdat er vanuit ervaring vanuit gegaan wordt dat de programmeur zelf contact zal opnemen wanneer deze geïnteresseerd is. Het onderhouden van de contacten levert voor enkelen resultaat op in de vorm van concerten (7 respondenten), opvallend is dat zij bijna allemaal actief en op regelmatige basis hun contacten onderhouden. Dit levert weliswaar niet altijd automatisch dit effect op, aangezien enkelen die ook op regelmatige basis hun contacten actief onderhouden, nog geen concrete resultaten hebben van hun inspanningen.

Ondanks de grote mate van actieve inspanning tijdens de DJM, geeft een kleine meerderheid (51%) aan onvoldoende informatie te hebben kunnen vergaren met betrekking tot de artistieke voorkeuren van de genodigde buitenlandse gasten. Veelal weidt men dit aan het feit dat de gasten onbekend zijn en tevens aan het feit dat er te weinig tijd is om van alle

Heeft geleid tot speerpunt strategie, mensen die mogelijk niet interessant zijn, worden met rust gelaten.

gasten te weten te komen waar hun voorkeur naar uit gaat. Enkele respondenten pleitten dan ook voor een betere informatievoorziening naar musici toe met betrekking tot de internationale gasten en wellicht ook een betere informatievoorziening van de gasten met betrekking tot de musici. Iedereen kan dan directer en doeltreffender aan de slag. De musici die wel voldoende informatie hebben kunnen vergaren (of al hadden) geven aan dat ze op basis van de gegevens die ze hebben,

beter kunnen inschatten in hoeverre het leggen van contact tot positieve zaken zal leiden. In het korte tijdbestek van de DJM, zo geven zij aan, is het zaak om zo efficiënt mogelijk met de beschikbare tijd om te gaan.

Het is in dit licht dan wellicht ook niet verwonderlijk dat meer dan tweederde van de respondenten aangeeft dat er een noodzaak/ behoefte bestaat om door de DJC de artistieke profielen van de genodigde buitenlandse gasten te verduidelijken. Het is duidelijk dat de overgrote meerderheid van de musici graag meer informatie wil hebben. Dit om directer en concreter te werk te kunnen gaan en zelf ook beter voor de dag te komen. Het gaat niet alleen om de artistieke voorkeur van een jazzclub of festival, maar ook om de functie van de genodigde en in sommige gevallen ook om de reden van uitnodiging (zeker wanneer het belang of de noodzaak van aanwezigheid voor vragen zou kunnen zorgen). Daarentegen laat een enkeling wel het geluid horen dat het in hun optiek de taak van de deelnemer zelf moet zijn om deze informatie te achterhalen.

Wat kan er voorts nog verbeterd worden met betrekking tot de DJM? Driekwart van de respondenten (76%) heeft hier wel een idee over. Er blijkt behoefte aan een betere begeleiding van de genodigden en het in contact brengen van hen met de musici/ ensembles.

Verder zijn er veel opmerkingen over de programmering en de de buitenlandse gasten die uitgenodigd worden/ zijn.

...Jazz is toch iets wat je live moet horen en zien.

Deze opmerkingen met betrekking tot de programmering vallen weer uiteen in twee subcategorieën: de geprogrammeerde showcase-artiesten en de afstemming van de programmering en de genodigden. De showcase programmering wordt over het algemeen als te mainstream gezien en het is onduidelijk hoe deze programmering van showcases tot stand komt. Hierover zou meer duidelijkheid moeten komen, volgens enkele respondenten. Tevens is men van mening dat de showcase programmering niet in balans is met de programmeurs die een (sub)genre programmeren. Sommigen zouden (dan) ook graag zien dat er meer bands per meeting geprogrammeerd worden.

En wat de genodigden betreft, worden vraagtekens gezet bij de keuzes die gemaakt zijn. Zo wordt verondersteld dat sommige buitenlandse gasten jaar na jaar uitgenodigd worden, terwijl zij nooit een Nederlandse band hebben geprogrammeerd of tijdens de meeting weinig tot geen interesse tonen.

Daarnaast zijn er veel respondenten die enthousiast zijn over een evenement als de DJM. Zij zien het als een uitgelezen mogelijkheid om in contact te komen met nieuwe mensen en om bestaande relaties te versterken, niet alleen met de buitenlandse collega's, maar ook met collega-musici.

Laten we allen volhouden! De aanhouder wint!

Zoals in de inleiding op de resultaten al aangegeven is zal in de volgende hoofdstukken dieper worden ingegaan op een deel van de resultaten van de musici/ ensembles (of vertegenwoordigers daarvan). Hierin zullen de resultaten bekeken worden die direct verband houden met de beantwoording van de eerste onderzoeksvraag, met betrekking tot resultaten en effecten van de Dutch Jazz Meeting. In het bijzonder wordt daar gekeken naar de resultaten die geboekt zijn qua internationale concerten en nuttige contacten. Deze resultaten zullen bekeken worden aan de hand van het jaar (of de jaren) van deelname van de respondenten, om op deze wijze uitspraken te kunnen doen over de langetermijneffecten (deelname aan de DJM 2005) en korte termijneffecten (deelname aan de DJM 2006).

Resultaten en effecten: Musici 2005

Alhoewel de respons in algemene zin niet tegenvalt, is de onderlinge verdeling over de verschillende deelnemers, wanneer er gekeken wordt naar jaar van deelname zeer scheef. Zo zijn er van alle respondenten slechts drie deelnemers die alleen aan de editie van 2005 hebben deelgenomen⁶. Om zuivere conclusies te kunnen trekken over het (lange termijn) effect van deelname aan deze meeting zou er beschikking moeten zijn over meer dan deze drie respondenten. Daarnaast hebben geen van deze respondenten deelgenomen aan de informatiemarkt, wat het doen van uitspraken over het effect van type deelname verder onmogelijk maakt. Hoewel deze gegevens niet tot generaliseerbare uitspraken zullen leiden, worden ze voor de volledigheid van het onderzoek wel nader besproken in dit hoofdstuk.

Zoals gezegd hebben alle drie respondenten deelgenomen aan de showcase. Van hen geeft er een aan dat de deelname aan DJM geen invloed heeft gehad op het aantal internationale concerten dat men daarna gegeven heeft. De anderen geven aan dat zij respectievelijk 1 en meer dan een concert hebben gespeeld dankzij deelname aan de meeting. Zij zijn ook degene die na de meeting hun opgedane contacten actief hebben onderhouden (al was dat niet op regelmatige basis). Deze positieve relatie met het actief onderhouden van opgedane contacten is ook terug te vinden bij de beoordeling of men nuttige internationale contacten heeft opgedaan. Beide respondenten die actief contact hebben onderhouden, geven ook aan dat zij (in zekere zin) nuttige contacten hebben opgedaan.

Slechts een van hen geeft verder aan een groter netwerk te hebben dan voor deelname aan de Dutch Jazz Meeting van 2005.

⁶ Er zijn wel andere respondenten die aan de editie van 2005 hebben deelgenomen, zij hebben echter ook deelgenomen aan de editie van 2006. De specifieke effecten zijn bij deze respondenten niet terug te voeren naar deelname aan een van de edities afzonderlijk. Deze resultaten zullen verderop in deze rapportage besproken worden.

Resultaten en effecten: Musici 2006

Het aantal respondenten dat alleen heeft deelgenomen aan de editie van 2006 is aanzienlijk groter dan de hiervoor besproken groep deelnemers van (alleen) de 2005 DJM. Het betreft hier iets meer dan de helft van de respondenten (53%). Deze 19 respondenten zijn daarnaast als volgt verdeeld als gekeken wordt naar het type deelname:

	Respons (alleen deelname DJM 2006)
Showcase	4
Informatiemarkt	12
Showcase & informatiemarkt	3

Om van enige representativiteit van deze groep respondenten te kunnen spreken, kan gekeken worden naar de verhouding tussen showcase-deelnemers en informatiemarktdeelnemers. Deze verhouding van 1 staat tot 2 komt echter niet overeen met de verhouding van dit type deelnemers bekeken over alle deelnemers aan de 2006 editie van de DJM, aangezien de verhouding van informatiemarktdeelnemers vele malen hoger ligt in vergelijking met het aantal showcasedeelnemers (namelijk ongeveer 1:7)⁷. In relatieve zin hebben dus meer musici gereageerd dan informatiemarktdeelnemers.

De verdeling en de grootte van het aantal respondenten dat alleen in 2006 heeft deelgenomen, maakt het mogelijk om een voorzichtige toetsing te doen, van de veronderstelling dat een optreden op de meeting meer impact heeft, dan deelname aan de informatiemarkt.. Is het inderdaad zo dat er meer resultaat geboekt wordt, wanneer er wordt opgetreden? Allereerst kan dan weer gekeken worden naar de beoordeling van deze respondenten met betrekking tot de opgedane contacten en de uitbreiding van het netwerk. Iets minder dan de helft van de respondenten geeft aan op de meeting nuttige contacten te hebben opgedaan. Iets meer dan de helft van de respondenten geeft aan dat zij een groter netwerk hebben dan voor deelname⁸.

⁷ In 2006 namen 99 musici/ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) deel aan de informatiemarkt tegen 14 showcases.

⁸ Het verschil tussen deze twee cijfers kan verklaard worden door het feit dat niet alle respondenten hun netwerk hebben uitgebreid met contacten waarvan ze direct inzien dat deze ook nuttig zal blijken te zijn.

Verder moet gekeken worden naar het resultaat in de vorm van het aantal concerten dat deelname aan de DJM heeft opgeleverd. Om deze vraag te kunnen beantwoorden zal gekeken moeten worden naar een verband tussen het type deelname en het resultaat dat bereikt is na deelname aan de DJM 2006. Daarnaast kan er extra variabele toegevoegd worden, namelijk het (actief en/ of regelmatig) onderhouden van opgedane contacten.

	Extra concerten na deelname DJM 2006	Waarvan ook actief onderhoud van contacten	Waarvan ook regelmatig onderhoud van deze contacten
Showcase	1	0	0
Informatiemarkt	4	1	0
Showcase & infomarkt	1	1	1

De cijfers vertegenwoordigen het aantal deelnemers dat hier positief op geantwoord heeft

Resultaten en effecten: Musici 2005 en 2006

Zoals al eerder opgemerkt was het aantal respondenten dat alleen in 2005 had deelgenomen aan de meeting erg klein. De groep die daarentegen aan beide edities heeft deelgenomen is net als het aantal deelnemers aan alleen de 2006 editie, stukken groter. 40% van de respondenten behoort tot de groep deelnemers aan beide edities. De verhouding tussen het aantal informatiemarkt deelnemers en de showcases is wederom niet overeenkomstig met de ware verhoudingen tijdens de meetings.⁹

	Respons (deelname DJM 2005 en 2006)
Showcase	0
Informatiemarkt	8
Showcase & informatiemarkt*	6

* De meeste respondenten hebben het ene jaar een showcase gegeven en het andere jaar deelgenomen aan de informatiemarkt. Eén musicus/ensemble of vertegenwoordiger daarvan heeft op beide edities een showcase gegeven.

Alle respondenten geven aan dat ze nuttige contacten hebben opgedaan tijdens de meeting. Voor enkelen onder hen moet weliswaar het nut van deze contacten nog bewezen worden, maar zij verwachten en hopen dat deze contacten zullen resulteren in concerten. Op een na geven ook alle respondenten aan dat hun netwerk groter is geworden in vergelijking tot hun netwerk voor deelname. Bij dit resultaat moet weer de kanttekening geplaatst dat enkele respondenten weliswaar aangeven dat dit netwerk alleen echt vergroot zal zijn, wanneer deze contacten omgezet worden in concerten.

Tot slot kan ook hier weer gekeken worden of de veronderstelling dat optreden meer oplevert dan deelname aan de informatiemarkt gerechtvaardigd is.

	Extra concerten na deelname DJM 2005 en 2006	Waarvan ook actief onderhoud van contacten	Waarvan ook regelmatig onderhoud van deze contacten
Informatiemarkt	2	2	1
Showcase & infomarkt	3	3	3

De cijfers vertegenwoordigen het aantal deelnemers dat hier positief op geantwoord heeft

⁹ Ook hier, net als bij de deelnemers in 2006, is de verhouding bij de respondenten 1:2. De werkelijke verhouding was in dat jaar 1:4.

Resultaten en effecten: Buitenlandse genodigden

Het aantal buitenlandse genodigden dat tijdens de afgelopen edities van de DJM heeft deelgenomen (en voor dit onderzoek zijn aangeschreven) bedraagt ruim 150 personen/ instellingen uit alle delen van de wereld. In 2005 verwelkomde de DJM 119 genodigden, een jaar later waren dit er 82. Onder de bezoekers van 2006 bevonden zich 32 genodigden die in 2005 ook aanwezig waren.

Continent	Aantal genodigden
Europa	125
Noord-Amerika	21
Azië	17
Zuid-Amerika	3
Afrika	2
Oceanië	1

Van alle genodigden heeft iets minder dan 25% gereageerd op het verzoek deel te nemen aan het onderzoek (41 ontvangen vragenlijsten). Van deze respondenten hebben er 18 deelgenomen aan alleen de 2005 edities, 11 aan de editie 2006 en 11 aan zowel 2005 als 2006. Van een van de respondenten is onbekend welke editie hij/ zij aanwezig was, omdat deze vraag niet ingevuld was¹⁰.

Bijna driekwart van de respondenten (73%) heeft in het verleden eerder Nederlandse Jazz musici/ ensembles geprogrammeerd¹¹. De reden waarom respondenten niet hebben geboekt blijft onduidelijk, enkelen geven aan dat het een kwestie van ruimtegebrek is (in fysieke zin), het feit dat zij voorheen te weinig informatie hadden over Nederlandse Jazz, maar ook een gebrek aan financiële middelen.

Als laatste zullen enkele algemene opmerkingen en antwoorden bekeken worden die niet direct gerelateerd zijn aan de DJM, maar meer in het algemeen iets zeggen over de verhouding

¹⁰ Ook navraag was onmogelijk aangezien de identiteit van deze respondent niet achterhaald kon worden. Verder was de vragenlijst wel volledig ingevuld, en is derhalve besloten deze vragenlijst wel op te nemen.

¹¹ Voor de volledigheid is tevens bekeken wat het percentage respondenten is dat geen Nederlandse Jazz heeft geprogrammeerd met uitsluiting van journalisten en recensenten, omdat zij wellicht dit cijfer onterecht negatief beïnvloedden. Dit percentage blijkt echter nauwelijks af te wijken, namelijk 25% in plaats van 27%.

tussen de buitenlandse genodigden en de Nederlandse musici/ ensembles. Het gaat hier om de algehele beoordeling van de kwaliteit van Nederlandse Jazz in vergelijking met andere Europese Jazz, de wijze waarop en frequentie waarmee men door Nederlandse musici en ensembles benaderd/ geïnformeerd worden en algemene opmerkingen.

Gemiddeld scoort Nederlandse Jazz een 7,7 in vergelijking met Jazz uit andere Europese landen. Het unieke karakter van Nederlandse Jazz evenals de hoge kwaliteitsstandaard worden hierbij als positieve punten vermeld, evenals het gebruik van humor. Het blijkt echter lastig te zijn om een score te geven en om muzikale kwaliteit te beoordelen in relatie tot anderen. Over het algemeen staat Nederland altijd in de Top 3 van Europese Jazz. Andere landen die genoemd worden zijn: Frankrijk, Italië, Noorwegen, Zweden, Engeland en Duitsland. Daarnaast worden Polen en Zwitserland als “upcoming” landen genoemd.

*As Duke Ellington
said, you rate
tomatoes not artists.
I don't think I want
to compare.*

In de vragenlijst is aan de buitenlandse genodigden ook gevraagd of zij voldoende op de hoogte worden gehouden door Nederlandse Jazz musici. Een overgrote meerderheid van de respondenten geeft aan behoefte te hebben aan meer informatie, zeker met betrekking tot artiesten die in hun land/ regio touren. De wijze waarop zij geïnformeerd willen worden loopt uiteen van een eenvoudige reminder via e-mail tot het ver van te voren sturen van promotiemateriaal. De wensen qua planning (hoe ver van te voren wil men informatie ontvangen?) loopt erg ver uit elkaar. Sommige willen een melding enkele maanden van te voren, anderen zien graag al een jaar voor de daadwerkelijke tour/ datum een pakket met informatie. De suggestie van een van de respondenten was om net als het Frans Export Bureau een mailinglist te maken waarin de abonnees op de hoogte worden gehouden van nieuwe releases, tours en prijswinnaars. Gecombineerd met de wens van enkelen zou hieraan een digitale muziekbank gekoppeld kunnen worden, zodat men direct nieuwe nummers kan downloaden/ luisteren/ gebruiken voor uitzending.

In de volgende hoofdstukken zal per jaar bekeken worden hoe de respondenten oordelen over de DJM's waar ze aan deel hebben genomen. Naast deelnemers waarvan duidelijk is dat zij aan één van de DJM's hebben deelgenomen, is er ook een groep respondenten die aan beide edities heeft deelgenomen. Deze groep zal apart bekeken worden. Enerzijds omdat zij specifieke uitspraken (kunnen) doen over het verschil tussen de beide edities en daarnaast omdat hun antwoorden niet altijd te relateren zijn aan een specifieke editie van DJM.

Resultaten en effecten: Buitenlandse genodigden 2005

Van de 17 respondenten die niet in 2006 hebben deelgenomen aan de DJM, hebben er drie van hen deelgenomen aan eerdere edities van de DJM. De anderen zijn voor het eerst uitgenodigd. De meerderheid (71%) heeft voor hun eerste bezoek aan DJM Nederlandse Jazz geboekt. Van de deelnemers die niet eerder geprogrammeerd hebben, zijn er twee programmeurs die reeds op eerdere edities van de DJM waren uitgenodigd.

I thought the programming was interesting and varied, although I think it might be useful to identify the stronger performers and allow them longer sets, with the “upcoming” musicians taking earlier, shorter slots.

Met betrekking tot de programmering is men unaniem positief over de kwaliteit van de show-cases. Vooral de diversiteit aan stijlen en musici die op die dagen geprogrammeerd stonden wordt zeer positief beoordeeld. Daarnaast is men ook te spreken over de locatie, het BIMHUIS. Het enige minpuntje dat te vinden is in de beoordeling van de programmering van 2005, is dat het voor sommigen een te lange zit was. Er was heel veel te zien in een relatief korte periode.

Ook unaniem vond men de programmering van 2005 representatief voor het Internationale potentieel van Nederlandse Jazz. De enige kritische kanttekening die door een respondenten geplaatst werd, was dat het wellicht wel goed is om programmeurs en de pers ook te wijzen op de grote namen binnen de Nederlandse Jazz, die afwezig waren.

De programmering sloot ook voldoende aan bij de artistieke voorkeuren en uitgangspunten van de respondenten. Enkelen gaven echter wel aan dat zij de nadruk te weinig op de vrije improvisatie vonden liggen en dat de meer conservatieve “straight ahead” Jazz niet interessant is voor hen, aangezien ze dat ook in hun eigen land kunnen krijgen. Duidelijk is ook dat de voorkeur van de respondenten veelal bij de avant-garde en geïmproviseerde muziek ligt¹². Al is daarnaast ook vraag naar gecomponeerde muziek. Maar de mengeling van Jazz met andere stijlen kan ook op interesse rekenen, zoals latin en souljazz.

Heeft deze aansluiting bij de eigen artistieke voorkeuren dan ook geleid tot boekingen van musici/ ensembles die zich in 2005 hebben gepresenteerd tijdens een showcase en/of op de informatiemarkt? Van de 17 respondenten die alleen in 2005 aanwezig waren bij de DJM, geven er 11 aan dat zij musici/ensemble(s) hebben geboekt naar aanleiding van een optreden op DJM

¹² en vertegenwoordigers van wat zij noemen de “New Dutch Swing”.

2005. Van deze 11 hebben er 2 ook iemand anders van de informatiemarkt geprogrammeerd¹³. Onder deze boekers van Nederlandse Jazz bevinden zich twee programmeurs die voorheen nog geen Nederlandse Jazz hadden geprogrammeerd.

¹³ 3 anderen geven ook aan dat zij artiesten van de informatiemarkt hebben geprogrammeerd, maar deze namen komen overeen met de namen die zij noemen bij de musici die zij geprogrammeerd hebben die in 2005 een showcase gaven.

Resultaten en effecten: Buitenlandse genodigden 2006

In 2006 waren 11 van de respondenten voor het eerst aanwezig op de DJM. Zij hebben grotendeels al eens Nederlandse Jazz geprogrammeerd in het verleden (73%). Deze nieuwe deelnemers zijn zeer te spreken over de programmering van de DJM. Alhoewel zij niet in detail treden waarom zij zo positief zijn, wordt diversiteit aan artiesten wel genoemd als een van de redenen. Ondanks het feit dat er een aantal respondenten de programmering niet representatief vond voor de Nederlandse Jazz scene, vindt men grotendeels dat deze showcases een goed afspiegeling zijn van het internationale potentieel van Nederlandse Jazz. Opmerkelijk is echter wel dat de kritiek van de respondenten paradoxaal is. Op de vraag of de programmering representatief was voor de Nederlandse Jazz scene spreekt men elkaar tegen; zo was de programmering voor sommigen te conservatief/ traditioneel en mainstream, terwijl anderen juist het aandeel experimentele en improvisatiemuziek te groot vonden.

- The music presented in 2006 did not adequately reflect what is uniquely important in the Dutch scene. Much of the music was very traditional ...

- Most Dutch Jazz promoted was on the experimental or free side which is satisfactory. However many promoters are looking for other types of jazz as well and these were not present in less amount.

In dat licht is het wellicht ook niet opmerkelijk dat de respondenten weinig aansluiting vonden bij hun eigen artistieke voorkeuren/ uitgangspunten. Slechts eenderde van de respondenten geeft aansluiting te kunnen vinden bij de showcases. Ondanks de kloof tussen de artistieke voorkeuren en de gepresenteerde musici, wordt door meer dan de helft van de respondenten een artiest geprogrammeerd die zichzelf hebben gepresenteerd via een showcase en/of op de informatiemarkt. Vijf respondenten geven aan een showcase artiest te programmeren en daarnaast boeken 2 respondenten musici/ ensembles die ze op de informatiemarkt hebben ontmoet/ ontdekt. Van de respondenten die voor deelname geen Nederlandse Jazz hadden geprogrammeerd, heeft een van de drie zich laten verleiden tot het programmeren van Nederlandse Jazz na deelname aan de DJM 2006.

Resultaten en effecten: Buitenlandse genodigden 2005 & 2006

Naast de buitenlandse respondenten die aan een van de edities van DJM hebben deelgenomen, is er nog een groep die aan beide edities heeft deelgenomen. Zij vormen binnen het onderzoek een belangrijke functie, omdat zij inzicht kunnen geven in eventuele verschillen tussen beide edities met betrekking tot bijvoorbeeld representativiteit en kwaliteit van de programmering.

Van deze groep respondenten zijn 11 vragenlijsten retour gekomen¹⁴. De meerderheid van hen (80%) heeft in het verleden al eerder Nederlandse Jazz geprogrammeerd.

Hun oordeel over de kwaliteit van de programmering van DJM 2005 en 2006 is over het algemeen zeer positief. Opvallend is wel dat men vaak aangeeft dat de programmering van 2006 wel interessante was, maar niet zo gevarieerd, avontuurlijk en experimenteel als de voorgaande editie. Dit is iets wat men betreurt.

2005 was a bit more on the risky side than 2006. For me it's not so interesting to listen to mainstream Jazz... There has to be a special-interest on the more risky, experimental and adventurous groups.

De programmering wordt over het algemeen gezien als representatief voor het internationale potentieel van Nederlandse Jazz. Meer dan 80% geeft hier een positief antwoord op de vraag. Het is, in het licht van bovenstaande opmerkingen met betrekking tot de programmering, helaas niet duidelijk of dit oordeel geldt voor beide edities, of dat er eventuele kanttekeningen geplaatst dienen te worden bij dit percentage positieve beoordelingen met betrekking tot de programmering van 2006, gezien het feit dat men kritiek had op de programmering van 2006, zoals gemeld in het vorige hoofdstuk.

Meer dan 70% van de respondenten geeft aan dat de programmering van de DJM aansluit bij de artistieke uitgangspunten/ voorkeuren. Eenzelfde percentage respondenten heeft (dan ook) artiesten geprogrammeerd die dat jaar op DJM hebben opgetreden en/ of aanwezig waren op de informatiemarkt. De beide respondenten die voor hun eerste deelname aan de DJM nog geen Nederlandse Jazz hadden geprogrammeerd, kunnen na deelname aan deze edities ook geplaatst worden in het rijtje van genodigden die (als gevolg van deelname aan de DJM) Nederlandse Jazz hebben geprogrammeerd.

¹⁴ Drie van hen waren ook aanwezig op de DJM van 2002.

Beoordeling DJC en DJM

De beoordeling van het werk van de DJC in relatie tot de DJM en de meningen met betrekking tot de DJM zelf, worden hier apart besproken, omdat zij geen relatie hebben tot de eerste onderzoeksvraag, die wil nagaan wat het korte en langetermijneffect van de DJM 2005 en 2006 is geweest, maar meer geldt als een algehele beoordeling van de meeting en haar organisator, de tweede onderzoeksvraag.

Daarnaast worden de opmerkingen van de musici en ensembles (of de vertegenwoordigers daarvan) samen met de opmerkingen van buitenlandse genodigden besproken, omdat enkele opmerkingen van beide partijen goed overeenkomen, of te combineren zijn.

Nagenoeg alle buitenlandse respondenten noemen de organisatie en het concept van de DJM expliciet en roemen het bestaan ervan. Zij benadrukken het belang van een dergelijke meeting en de mogelijkheden die het biedt om te netwerken en inzicht te krijgen wat er speelt binnen de Nederlandse Jazz scene. Dit wordt ondersteund door enkele muzikanten, al klinken daar ook negatieve klanken. Het bestaan van de DJM is weliswaar goed, maar over het rendement dat behaald wordt is men minder te spreken. Zo is er volgens enkelen te weinig aandacht en ondersteuning voor de artiesten zelf en sluiten de profielen van de programmeurs te weinig aan op de programmering. Ook vragen enkele musici zich af welke beleid er gevoerd wordt met betrekking tot het uitnodigen van bezoekers en de selectie voor de showcases. Met betrekking tot het eerste punt wordt verondersteld dat een aantal bezoekers steeds weer uitgenodigd wordt, dat nooit Nederlandse Jazz programmeren.

Overeenstemming bij musici/ ensembles en programmeurs is ook te vinden met betrekking tot de kritiek dat de programmering te mainstream of niet-experimenteel lijkt te worden. Beide groepen respondenten geven aan deze trend te betreuren.

Tot slot doen zowel buitenlandse genodigden als Nederlandse musici/ ensembles nog enkele suggesties met betrekking tot de (organisatie van en rondom) de DJM. Er blijkt een grote behoefte te bestaan aan extra informatie over de genodigden bij de musici/ ensembles. Informatie met betrekking tot hun functie en de artistieke voorkeuren zijn belangrijke extra gegevens die artiesten kunnen ondersteunen bij hun netwerkwerkzaamheden. Daarnaast zou er voor een deel van de respondenten minder muziek op een dag gepland kunnen worden, omdat de indruk bestaat dat aan het einde van de avond een deel van het publiek dermate verzwakt is, dat optreden niet veel nut heeft. Daarentegen wil een andere deel luist meer optredens, omdat zij stellen dat "Jazz iets is dat je live moet zien". Verder wordt opgemerkt dat het organiseren/ geven van lezingen

tegelijkertijd met de informatiemarkt geen goede combinatie is. Men moet zich dan te veel in bochten wringen om aan beide deel te (kunnen) nemen. Tot slot wil men graag meer transparantie en openheid met betrekking tot het tot stand komen van de (programmering van) de DJM. Welke uitgangspunten hanteert de DJC en waarop zijn specifieke keuzes (showcases, programmeurs) gebaseerd? Wat is precies het beleid?

Conclusies

Dit onderzoek had tot doel om de effecten en resultaten van de DJM op korte en lange termijn in kaart te brengen. De korte termijneffecten onderzocht aan de hand van de Dutch Jazz Meeting van 2006 en de lange termijneffecten aan de hand van de editie van 2005. Het is bij deze conclusie belangrijk om in het oog te houden dat de groep respondenten geen representatieve groep genoemd kan worden en dat de conclusies niet zondermeer te generaliseren zijn. De diversiteit van de buitenlandse genodigden en Nederlandse musici en ensembles is te groot om deze groep respondenten als representatieve groep aan te merken¹⁵.

Wat betreft de langetermijneffecten is het trekken van conclusie nagenoeg onmogelijk. Voor wat betreft De Nederlandse musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) die alleen in 2005 hebben deelgenomen door de lage respons van deze groep. De buitenlandse gasten waren daarentegen weer wel relatief goed vertegenwoordigd. Conclusies met betrekking tot de effecten en resultaten op de lange termijn zijn dus alleen gebaseerd op deze laatste gegevens.

Het is interessant om te zien dat er van de 5 buitenlandse respondenten die voor hun deelname aan de DJM 2005 geen Nederlandse Jazz hebben geprogrammeerd, er 2 na de deelname Nederlandse musici/ ensembles hebben geprogrammeerd. Een belangrijke maatstaf in de ogen van de musici. Hun deelname aan de DJM heeft als direct resultaat opgeleverd dat zij Nederlandse Jazz hebben geprogrammeerd. Van de 12 buitenlandse respondenten die eerder wel Nederlandse Jazz heeft geprogrammeerd, programmeert nog eens driekwart van hen aan de DJM deelnemende musici/ ensembles.

Dit rendement kan wellicht nog verbeterd worden, als er aan het verzoek van nagenoeg alle buitenlandse respondenten wordt voldaan hen beter te informeren/ op de hoogte te houden over ontwikkelingen binnen de Nederlandse Jazz en de musici/ ensembles. Op dit punt geeft op een na iedereen aan dat er behoefte aan is.

Over de korte termijneffecten kan zowel geput worden uit de antwoorden van de Nederlandse musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) als de buitenlandse genodigden die gereageerd hebben. In totaal betreft het hier 30 respondenten¹⁶. Van de musici en ensembles geeft een zeer grote meerderheid aan dat de deelname aan de DJM geen invloed heeft gehad op het aantal internationale concerten dat zij na deelname hebben gegeven. Ongeacht of zij

¹⁵ Daarnaast zijn in het onderzoek te weinig vragen opgenomen (omwille van de omvang van de vragenlijst) die een uitgebreide representativiteitstoets mogelijk maken.

¹⁶ 11 buitenlandse genodigden en 19 Nederlandse musici/ ensembles (of vertegenwoordigers daarvan).

nu als showcase artiest of als deelnemer aan de informatiemarkt hebben deelgenomen. Deelname als showcase levert dus niet direct meer rendement op dan deelname aan de informatiemarkt, wat door een aantal musici/ensembles verondersteld werd. Dit geldt ook voor het opdoen van nuttige contacten. De respondenten die deelnemen door middel van een showcase of informatiemarkt (of een combinatie van beide) houden elkaar qua opgedane nuttige contacten nagenoeg in evenwicht. Opvallend daarentegen is wel dat het actief en regelmatig onderhouden van contacten wel positieve invloed heeft op het feit of contacten (in de toekomst) nuttig blijken te zijn. Wanneer men actief en regelmatig de opgedane contacten onderhoudt, dan behoudt men tevens een groter netwerk. Respondenten die dit niet doen, geven dan ook aan dat zij vaak geen nuttige contacten en/of een groter netwerk over hebben gehouden aan de deelname aan de DJM.

Wat de resultaten en effecten van DJM 2006 vanuit het perspectief van de buitenlandse bezoekers betreft, heeft een van de drie programmeurs die voor deelname geen Nederlandse Jazz had geboekt, naar aanleiding van de deelname wel Nederlandse musici/ensembles geprogrammeerd. Van de overige 8 genodigden heeft de helft na deelname aan DJM 2006 opnieuw Nederlandse Jazz geprogrammeerd.

Ook hier geldt weer dat het rendement (net als in 2005) wellicht hoger zou zijn, wanneer er een betere informatievoorziening zou plaatsvinden naar de buitenlandse genodigden, waarvan ook deelnemers aan de DJM 2006 zeggen behoefte te hebben.

Tot slot is er nog een grote groep respondenten die aan beide edities van de DJM die onderzocht zijn, hebben deelgenomen. De gegevens van deze 28 respondenten zijn niet toe te schrijven als resultaat van deelname aan een specifieke editie van de DJM.

Opvallend is dat veel genodigden na deelname aan de DJM vaak (opnieuw) Nederlandse Jazz hebben geprogrammeerd. Enkele van de buitenlandse gasten hadden vóór deelname nog niet eerder Nederlandse Jazz geprogrammeerd, maar geven aan na deelname aan de DJM wel Nederlandse Jazz te hebben geprogrammeerd. Hier is ook duidelijk dat er geen programmeurs zijn die meerdere jaren worden uitgenodigd, maar nooit Nederlandse Jazz programmeren, zoals door enkele musici verondersteld wordt. Er is een duidelijk resultaat behaald met betrekking tot het programmeren van Nederlandse Jazz na bezoek aan de DJM. Van de respondenten die eerder geen Nederlandse Jazz hebben geprogrammeerd, heeft iets meer dan de helft na deelname aan de DJM wel Nederlandse Jazz geprogrammeerd. Dit resultaat wordt weliswaar alleen behaald wanneer men kijkt naar het totale effect van de Meeting(s), aangezien veel individuele musici/ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) hier op individueel niveau niets van merken.

Het resultaat van deelname aan de DJM op lange termijn is hoger dan op korte termijn. Van de programmeurs die alleen aan de DJM 2005 hebben deelgenomen, programmeert zo'n 65% Nederlandse Jazz musici/ensembles die hebben deelgenomen aan deze DJM. Dit percentage ligt lager dan bij de programmeurs die alleen aan de DJM van 2006 hebben deelgenomen (54%). Belangrijk is hierbij wel op te merken dat het aantal Nederlandse musici en ensembles in 2005 weliswaar groter was dan in 2006, wat de keuze en diversiteit van artiesten en de programmering wellicht eenvoudiger maakte.

Daarnaast is (ongerelateerd aan het jaar van deelname) duidelijk dat het actief en regelmatig onderhouden van ongedane contacten een positieve invloed heeft op het grootte van je netwerk en het opleveren van nuttige resultaten als gevolg van het onderhouden van deze contacten.

Aanbevelingen

Zoals in de inleiding reeds is vermeld is de Dutch Jazz Connection vanaf 1 januari 2008 opgegaan in het Muziek Centrum Nederland. In tegenstelling tot het voorgaande zullen de aanbevelingen niet gericht worden aan de Dutch Jazz Connection, maar het nieuwe Muziek Centrum Nederlands, afdeling Jazz.

Met betrekking tot de organisatie rondom de Dutch Jazz Meeting zijn er duidelijk enkele aanbevelingen te doen voortkomend uit opmerkingen van de deelnemende musici en genodigden. Zo is het van groot belang om zowel de musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) als de buitenlandse genodigden beter te informeren over elkaar. Met betrekking tot de artiesten is een goede informatievoorziening ruim voor de start van de DJM gewenst. Gedetailleerd informatie over de buitenlandse genodigden (functie, artistieke voorkeur) maakt het voor de artiesten en hun vertegenwoordigers eenvoudiger om goed en gericht te werk te kunnen gaan tijdens en voorafgaand aan de DJM. De buitenlandse gasten geven duidelijk aan behoefte te hebben aan meer en up-to-date informatie over Nederlandse Jazz musici en ensembles.

Muziek Centrum Nederland (afdeling Jazz) zou in beide zaken kunnen voorzien door de musici voortijdig te voorzien van extra informatie en de buitenlandse genodigden via een onlinedatabase of nieuwsbrief op de hoogte te houden van nieuwe ontwikkelingen op het gebied van Nederlandse Jazz. De musici en ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) kunnen hiervoor de content aanleveren.

Het is duidelijk dat er veel onduidelijkheid bestaat over het door het Muziek Centrum Nederland (afdeling Jazz) gevoerde beleid met betrekking tot de Dutch Jazz Meeting en ondersteuning van artiesten in het algemeen. Het zou in het belang van een goede verstandhouding tot enkele musici/ ensembles (of vertegenwoordigers daarvan) zijn om hier duidelijkheid over te geven.

Bijlagen

Bijlage: E-mail

Begeleidende brief onderzoek (Nederlands)

Amsterdam, november 2007

Beste mensen,

Bij deze willen we jullie verzoeken om mee te werken aan een onderzoek dat wij doen naar de effecten van onze activiteiten. We sturen deze mail aan iedereen die in 2005 en/of 2006 heeft geparticipeerd aan de Dutch Jazz Meeting. Het is voor ons van groot belang om te weten of de huidige activiteiten en diensten die wij aanbieden genoeg zijn. En of jullie als deelnemer aan de Dutch Jazz Meeting(s) en gebruiker van onze informatie voldoende in staat gesteld worden je internationale ambities te ontplooiën. Teven willen we graag in kaart brengen wat het rendement is van de Meetings en weten wat jullie zelf hiernaast aan internationale activiteiten ondernemen.

We zullen de resultaten van het onderzoek gebruiken ter evaluatie van onze werkzaamheden en hierop inspelen door het initiëren van eventuele nieuwe projecten. Hiervan houden we jullie uiteraard op de hoogte.

Voor nu hopen we dat jullie de moeite en tijd willen nemen om de online vragenlijst in te vullen. Deze vragenlijst is te vinden op:
<http://www.onderzoekdoen.nl/onderzoeklink.php?f=1223>

Mocht je de voorkeur geven om de vragenlijst met pen in te vullen, dan kunt de vragenlijst die als attachment is meegezonden, uitprinten. Deze ingevulde vragenlijst kan gefaxt worden naar Dutch Jazz Connection op nummer: 020-3204470.

Wij vragen jullie vriendelijk om deze voor 31 december 2007 in te vullen. Mocht je nog vragen hebben, dan kan altijd contact met ons opgenomen worden via: meeting@dutchjazzconnection.nl.

Alvast heel veel dank hiervoor!

Paul Gompes (Dutch Jazz Connection)
Vincent van der Velde (Onderzoeker)

Begeleidende brief onderzoek (Engels)

Amsterdam, November, 2007

Dear all,

We would like to invite you to participate in a research project we're doing to measure the effects of the activities by Dutch Jazz Connection. We're sending this mailing to everyone who participated in the 2005 and/ or 2006 edition of the Dutch Jazz Meeting.

As you might understand, it's important for us to know whether the activities and services we provide are sufficiently effective. Is Dutch Jazz Connection providing you with enough and proper information, so you can get a good sense of what Dutch Jazz has to offer (for you)?

We focus mainly on the Dutch Jazz Meetings, as there were specifically introduced to provide both you and the Dutch musicians with a way to get to know each other and explore opportunities.

The results of this research will be used to evaluate our activities and to provide further insight for future projects. Of course, we will keep you updated on any of these new activities.

We hope you'll find the time to fill out the online questionnaire, which you can find here:

<http://www.onderzoekdoen.nl/onderzoek.php?f=1226>

If you'd rather like to fill out a questionnaire by hand, we included a version of this questionnaire as an attachment for you to print out.

Please send this to:

Dutch Jazz Connection by fax:
+31 (0)20-3204407

Please fill out this questionnaire (and send it back) before December 31st 2007.
If you have any questions, feel free to contact us at meeting@dutchjazzconnection.nl.

Thank you very much for your cooperation!

Kind regards,

Paul Gompes (Dutch Jazz Connection)
Vincent van der Velde (Researcher)

Bijlage 2: Vragenlijst Nederlandse musici/ ensembles

Vragenlijst musici/ ensembles

1.

In welk jaar hebt u deelgenomen aan de Dutch Jazz Meeting?

Meerdere antwoorden mogelijk

- 2005 als standhouder
- 2005 als optredend musicus/ ensemble
- 2006 als standhouder
- 2006 als optredend musicus/ ensemble

2.

Heeft deelname aan de Dutch Jazz Meetings enige invloed gehad op het aantal internationale concerten dat u (daarna) hebt gegeven?

- Ja
- Nee

Kunt u dit toelichten

Wanneer u zowel aan de Dutch Jazz Meeting van 2005 als 2006 hebt deelgenomen, graag specificeren per jaar

.....
.....
.....

3.

Wat heeft de Dutch Jazz Meeting(s) concreet opgeleverd aan concerten?

SVP toelichten per concert (plaats/podium, organisator, etc)

.....
.....
.....

4.

Heeft de Dutch Jazz Meeting nuttige internationale contacten opgeleverd?

SVP toelichten per contact (waarom is dit nuttig gebleken?)

.....
.....
.....

5.

Heeft u een groter netwerk van internationale contacten dan voor de Dutch Jazz Meeting(s)?

Wanneer u zowel aan de Dutch Jazz Meeting van 2005 als 2006 hebt deelgenomen, graag specificeren per jaar

.....
.....
.....

6.

Hebt u zelf activiteiten/ initiatieven ondernomen naar de internationale gasten toe, voorafgaand aan de Dutch Jazz Meeting?
(SVP toelichten)

.....
.....
.....

Zo ja, heeft dit resultaat gehad?
(SVP toelichten)

.....
.....
.....

7.

Welke activiteiten/ initiatieven heeft u zelf ondernomen tijdens de Dutch Jazz Meeting om het rendement van uw aanwezigheid te vergroten?

.....
.....
.....

8.

Hebt u na de Dutch Jazz Meeting actief de opgedane contacten onderhouden?

- Ja
- Nee

Waarom wel/ niet?

.....
.....
.....

Onderhoud u dit contact regelmatig?

- Ja
- Nee

Wat heeft dit contact concreet opgeleverd?

.....
.....
.....

9.

Heeft u voldoende informatie vergaard/ kunnen vergaren over de artistieke voorkeuren van de buitenlandse bezoekers?

- Ja
- Nee

Zo ja, heeft u concreet iets gedaan met deze kennis?

.....
.....
.....

Zo nee, waarom niet?

.....
.....
.....

10.

Bestaat bij u de noodzaak/ behoefte dat Dutch Jazz Connection iets doet om de internationale markt/ artistieke profielen van buitenlandse bezoekers te verduidelijken?

- Ja
- Nee

Kunt u dit toelichten?

.....
.....
.....

11.

Zijn er verbeterpunten voor de Dutch Jazz Meeting?

- Ja
- Nee

Kunt u dit toelichten?

.....
.....
.....

12.

Heeft u nog andere opmerkingen?

.....
.....
.....

Persoonlijke gegevens:

Naam:

.....

Naam ensemble, musicus, organisatie:

.....

Adres:

.....

Telefoonnummer:

.....

E-mailadres:

.....

Zou u tevens mee willen werken aan dit onderzoek middels een persoonlijk interview, waarin dieper ingegaan kan worden op de vragen die in dit onderzoek centraal staat?

- Ja
- Nee

HARTELIJK DANK VOOR UW DEELNAME!

U kunt de ingevulde enquête retour sturen of faxen naar:

DUTCH JAZZ CONNECTION
tav Vincent van der Velde
Prinseneiland 97h
1013 LN Amsterdam

FAX: 020 3204470

Bijlage 3: Vragenlijst Buitenlandse genodigden

Questionnaire Dutch Jazz Meeting

1.

Which edition(s) of the Dutch Jazz Meeting did you attend?

Multiple answers possible

- 1998
- 2000
- 2002
- 2005
- 2006

2.

Did you present any Dutch Jazz music prior to your first visit to the Dutch Jazz Meeting?

- Yes
- No

Please specify

.....
.....
.....

This research focuses on the 2005 en 2006 edition of the Dutch Jazz Meeting. Please keep this in mind, while answering the following questions.

3.

What's your opinion on the programming (performing musicians/ ensembles) of the Dutch Jazz Meetings?

If you attended both the 2005 and 2006 edition, please specify per year if possible

.....
.....
.....

4.

In your opinion, did the programming represent the international potential of Dutch Jazz sufficiently?

If you attended both the 2005 and 2006 edition, please specify per year if possible

- Yes
- No

If not, please explain

.....
.....
.....

5.

Does the programming of the Dutch Jazz Meeting(s) match your own artistic policy/ viewpoint sufficiently?

If you attended both the 2005 and 2006 editions, please specify per year if possible

- Yes
- No

If not, please explain

.....

.....

.....

6.

Which (or: what sort of) groups match/ suit your festival/ venue best?

.....

.....

.....

7.

How would you rate the quality of Dutch Jazz in comparison to the Jazz produced in other European countries?

- 10 (higher than any other country)
- 9
- 8
- 7
- 6
- 5
- 4
- 3
- 2
- 1 (lower than any other country)

Please explain:

.....

.....

.....

8.

Did you actually book any of the musicians or ensembles performing on stage during the Dutch Jazz Meeting?

If you attended both the 2005 and 2006 editions, please specify per year if possible

.....
.....
.....

9.

Did you actually book any of the musicians or ensembles presenting themselves at the information market?

If you attended both the 2005 and 2006 editions, please specify per year if possible

.....
.....
.....

10.

Would you like to receive (more) information about/ from Dutch musicians and ensembles who plan to tour in your country/ region?

- Yes
- No

Please explain (e.g. in what form, how far in advance etc)

.....
.....
.....

11.

Do Dutch musicians and ensembles inform you ...

- Too little
- Enough
- Too much

Please explain

.....
.....
.....

12.

Do you have further any comments?

.....
.....
.....

Personal information

Name:

.....

Organisation:

.....

Address:

.....
.....
.....

E-mail:

.....

Thank you very much for your cooperation.

Please send this survey by mail or fax to:

DUTCH JAZZ CONNECTION
tav Vincent van der Velde
Prinseneiland 97h
1031 LN Amsterdam

FAX: + 31 (0)20 3204470

Bijlage 4: A-lijst

Paul van Kemenade Quintet
De Jongens Driest
Boi Akih
Eric Vloeimans
Palinckx
New Cool Collective
Randal Corsten Quartet
Tineke Postma Quartet
Baraná & Co
Fay Claassen
Guus Janssen
Michiel Borstlap
Corrie van Binsbergen
JWA Jazz & World Music Agency
Stichting dOek
Electric Barbarian
Zapp!
Rumbata Big Band/ Proma
LOOS Ensemble
POW Ensemble
BIK Bent Braam
The Jazzinvaders
Goudsmit/ Trujillo/ Vierdag/ Vink
Mike del Ferro
Dick de Graaf
Saskia Laroo
Stichting Tetzepi
Izaline Calister
Stroom
Amsterdam Jazz Agency
ICP

MCN - Afdeling Jazz

Rokin 111 | 1012 KN Amsterdam | tel: +31-(0)20 3446080

Jazz@muziekcentrumnederland.nl | www.muziekcentrumnederland.nl